



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr. Šárkou Tampovou dne 24. 3. 2025 v Mostě,

takto:

Obžalovaní :

- 1) [redacted] narozený dne [redacted] 1989 ve [redacted]
[redacted] toho času ve výkonu trestu ve [redacted],
- 2) [redacted] narozená dne [redacted] 1984 v [redacted], uchazečka o zaměstnání, adresa pro účely doručování [redacted]

jsou vinni, že

dne 15. března 2024 nejprve obž. [redacted] kolem 21:00 hodin v [redacted]
[redacted], na venkovní předzahrádce restaurace [redacted] našla kožený batoh
poškozeného [redacted], v hodnotě 150 Kč, ve kterém se
nacházela power banka v hodnotě 500 Kč, hnědá peněženka v hodnotě 100 Kč, řidičský průkaz
na jméno poškozeného v hodnotě 200 Kč, karta Všeobecné zdravotní pojišťovny v hodnotě 200
Kč, nabíjecí USB kabel v hodnotě 50 Kč, čepice v hodnotě 50 Kč, mikina v hodnotě 200 Kč a
platební karta Air Bank a.s. číslo [redacted] v hodnotě 200 Kč, vedená na jméno
poškozeného, načež oba obžalovaní společně uvedenou platební kartu užívali od 21:32 hodin dne
15. března 2024 do 1. 4. 2024, a to jednak třikrát při výběru z bankomatu ČSOB v Mostě v ulici
[redacted], kdy se pokusili o výběr hotovosti v celkové výši 2 500 Kč a jednak při 24
platbách provedených u různých obchodníků v celkové výši 7 924 Kč, čímž obž. [redacted]
způsobila poškozenému [redacted] škodu odcizením výše uvedených věcí v hodnotě
1 650 Kč a oba obžalovaní společně způsobili témuž poškozenému škodu odcizením finanční
hotovosti z platební karty ve výši 2 874 Kč a neúspěšně se pokusili z platební karty odcizit
celkově částku 5 050 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

tedy

jako spolupachatelé sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřili platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků a který náleží jinému,

čímž spáchali

přechin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 z.č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, dále jen tr.zákoníku jako spolupachatelé podle § 23 tr.zákoníku,

a odsuzují se

obž. [REDACTED]

za tento a sbíhající se přechin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku (z věci 4T 48/2024)

podle 358 odst. 1 tr.zákoníku a § 43 odst. 2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 14. 5. 2024 č.j. 4T 48/2024 -54, který nabyt právní moci téhož dne, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Obž. [REDACTED]

Podle § 234 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obž. [REDACTED] povinna zaplatit poškozenému [REDACTED] na náhradu majetkové škody částku 1 650 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou oba obžalovaní povinni zaplatit rukou společnou a nerozdílnou poškozenému [REDACTED] na náhradu majetkové škody částku 2 874 Kč.

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Mostě byla dne 31.1.2025 podána obžaloba pro skutek 1), který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí. Dále byl obž. [REDACTED] kladen za vinu skutek 16.7.2024, který se týkal krádeže na věcech poškozené [REDACTED]. Pošk. [REDACTED] vzala zpět souhlas s trestním stíháním. Za tohoto stavu soud usnesením ze dne 12.2.2025 zastavil trestní stíhání obž. [REDACTED] u skutku pod bodem 2) obžaloby pro zpětvzetí souhlasu poškozené dle § 11 odst. 1 písm. l) tr.ř.
2. Ve věci bylo dne 24.3.2024 konáno hlavní líčení. Obž. [REDACTED] se bez omluvy nedostavila, ačkoli jí předvolání bylo včas a řádně doručeno. Bylo ověřeno, že se nenachází ve výkonu trestu ani vazby. Za tohoto stavu bylo hlavní líčení dle § 202 odst. 2 tr.ř. konáno v její nepřítomnosti.
3. Obž. [REDACTED] před soudem prohlásil vinu a soud prohlášení viny přijal. Dokazování bylo prováděno s ohledem na nepřítomnost obž. [REDACTED]
4. Obž. [REDACTED] odkázal na svoji výpověď z přípravného řízení s tím, že je ochoten odpovídat na dotazy. Dle § 207 odst. 2 tr.ř. byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že byl tehdy na ulici, když potkal [REDACTED]. Měla u sebe nějaký batoh a peněženku. Měla

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED] í.

doklady nějaké osoby. Dala mu platební kartu a chtěla, aby jí šel zkusit do bankomatu. Dala mu PIN, ale nefungovalo to. Slíbila mu 300 Kč. Tak jí kartu vrátil. Po nějaké době ji potkal, ona říkala, že kartou jde platit. Tak spolu šli na benzínku a on koupil cigarety a alkohol. Pak šli na další benzínku, kde to zopakoval. Ona pak řekla, že zkusí láhev prodat v herně, kam on jít nemohl. Čekal na ni venku, ale nevrátila se, tím to skončilo. Neví, kde ona použila kartu bez něho, ale měla nějakou bagetu. Věděl, že věci ukradla, ale bylo mu to jedno.

5. Obž. [REDACTED] v přípravném řízení odmítla k věci vypovídat. Vyjádřila se pouze k osobním poměrům. Sdělila, že je nezaměstnaná. Má v péči dvě děti. Pobírá sociální dávky. Kouří a užívá marihuanu.
6. Pošk. [REDACTED] slyšen jako svědek uvedl, že byl tehdy s kamarádem v hospodě [REDACTED]. Zřejmě tam zapomněl svůj batoh a mikinu. Druhý den zjistil neoprávněné výběry z jeho účtu. Seznam věcí, které měl v batohu, odpovídá seznamu ze skutkové věty obžaloby. Nic se mu nevrátilo. V peněžence měl kromě dokladů i platební kartu Air bank. Platební kartu neměl pojištěnou, proto mu banka nic nenahradila. Karta byla na jeho jméno a měla číslo. PIN u karty neměl. Zjistil, že pachatelé prováděli drobné nákupy na benzínkách a v rychlém občerstvení.
7. Důkazní situace je doplňována **listinnými důkazy**, a to zejména protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací, kamerovými záznamy z bankomatů, fotografiemi obž. [REDACTED] z policejní databáze, vyjádřením Air bank k používání platební karty poškozeného v žalovaném období, odborným vyjádřením ke způsobené škodě, zprávami k osobám obžalovaných. Ohledně obž. [REDACTED] byl konstatován přílohový spis zdejšího soudu sp.zn. 4T 48/2024.
8. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutek uvedený ve výroku o vině se stal a spáchali jej oba obžalovaní. K věci se vyjádřil obž. [REDACTED]. Ten popsal, že batoh měla někde v restauraci najít obž. [REDACTED]. Viděl jej u ní a viděl osobní doklady nějakého člověka. Kováčová jej požádala, aby se pokusil o výběr hotovosti z bankomatu. Dala mu platební kartu a PIN. Karta nefungovala, nic nevybral. Kartu jí vrátil. Pak ji znovu potkal, kdy mu říkala, že normálně kartou platila v obchodě. Proto s ní obešel několik benzínek a kupoval cigarety, alkohol a další věci. Bylo mu jasné, že je karta kradená, ale byl v nouzi, na ulici a [REDACTED] mu slíbila 300 Kč. Ona šla pak prodat láhev alkoholu do herny, kam on nesmí. Protože se nevracela, tak šel pryč. Banka dala k dispozici seznam výběrů hotovosti, pokusů o výběr a platby v obchodech v žalovaném období. Je zřejmé, že obž. [REDACTED] provedla platby v částce 1 650 Kč, oba obžalovaní společně z karty odčerpali částku 2 874 Kč za další nákupy. Společně se ještě pokusili z platební karty v bankomatech odcizit částku 5 050 Kč. Jejich jednání s ohledem na výši škody nenaplnňuje znaky přečinu krádeže. Oba však v úmyslu přímém a ve stavu přičetném si opatřili platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti nebo převod peněžních prostředků, o kterém věděli, že náleží jinému. Společenská škodlivost jejich jednání je vyšší, a to s ohledem na fakt, že jsou recidivisté a vzhledem k tomu, že se nepokusili o ojedinělý bagatelní výběr, ale provedli mj. 24 plateb. Tím naplnili zákonné znaky přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr.zákoníku jako spolupachatelé dle § 23 tr.zákoníku a soudu je uznal vinnými.
9. K osobě obž. [REDACTED] soud zjistil, že se v současné době nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, kdy výstup z trestu má stanoven na 19.8.2026. Je osobou 9x pravomocně odsouzenou v trestním řízení. Žalovaného jednání se dopustil přesto, že byl v roce 2022 pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Je rozvedený. Z výkonu trestu je kladně hodnocený.
10. Obž. [REDACTED] se k jednání soudu nedostavila. V přípravném řízení uvedla, že vychovává dvě děti. Pobírá sociální dávky. Žalovaného jednání se dopustila v běhu zkušební doby podmíněného odsouzení ve věci zdejšího soudu sp.zn. 5T 52/2023. Soud obžalované nabídl

možnost předjednat si alternativní trest obecně prospěšných prací nebo trest domácího vězení. Obžalovaná nereagovala na výzvu soudu ani pozvánku probačního úředníka.

11. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr.zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatelů. Dále vzal v potaz jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy, dále přihlédl k chování obžalovaných po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných. Obžalovaní porušili zájem společnosti na ochraně majetku osob. Obž. [REDAKCE] před soudem prohlásil vinu, což je významná polehčující okolnost. Usvědčil spolupachatelku. Soud vzal v potaz dosud nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody, které mu byly uloženy. Trest u něho byl ukládán jako souhrnný dle § 43 odst. 2 tr.zákoníku za současného zrušení výroku o trestu z věci zdejšího soudu sp.zn. 4T 48/2024 (§ 358/1 a 353/1 tr.zákoníku). V uvedené trestní věci došlo k přeměně trestu obecně prospěšných prací v trvání 300 hodin v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 300 dnů, tj. 10 měsíců. Pravomocně uložený trest byl zrušen a nahrazen trestem odnětí svobody vyměřeným v dolní polovině trestní sazby stanovené pro nezávažnější z přečinů, tj. přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr.zákoníku (sazba až dva roky odnětí svobody) v trvání jedenácti měsíců. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku do věznice s ostrahou. Obž. [REDAKCE] se trestné činnosti dopustila v běhu zkušební doby podmíněného odsouzení. K hlavnímu líčení se bez omluvy nedostavila. Nevyužila nabídky soudu na předjednání si alternativního trestu obecně prospěšných prací nebo trestu domácího vězení. Nereagovala ani na pozvánku probačního úředníka. Za tohoto stavu není dle soudu účelné uvedené alternativní druhy trestu ukládat. Proto byl obžalovaný rovněž uložen již nepodmíněný trest odnětí svobody. Tento byl vyměřen nad dolní hranici trestní sazby dle § 234 odst. 1 tr.zákoníku (až dva roky odnětí svobody) v trvání tří měsíců. Pro výkon trestu je obžalovaná zařazena do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku.
12. K trestnímu řízení se včas a řádně připojil poškozený [REDAKCE], a to za odcizené věci a provedené neoprávněné výběry z jeho účtu přes jeho platební kartu. Žádal po obž. [REDAKCE] částku 1650 Kč a po obou obžalovaných pak částku 2 874 Kč. Soud nárok poškozeného přezkoumal a shledal oprávněným a prokázaným. Za tohoto stavu uložil obžalované [REDAKCE] povinnost zaplatit majetkovou škodu ve výši 1 650 Kč a oběma obžalovaným uložil povinnost společně a nerozdílně uhradit další majetkovou škodu ve výši 2874 Kč. Plněním jednoho z obžalovaných zaniká povinnost hradit škodu druhému obžalovanému.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Podle § 246 odst. 1 písm. b) tr.ř. může obžalovaný rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 24. března 2025

JUDr. Šárka Tampová v.r.
samosoudkyně